

„Przykłady niezbędnych zmian prawa wyborczego dla ograniczenia fałszerstw wyborczych - cz.1”

Parlamentarny Zespół ds. Zmiany Ordynacji Wyborczej na Ordynację Mieszaną.

**Andrzej Zdun – Stowarzyszenie RKW im. Jerzego Targalskiego
Ruch Kontroli Wyborów – Ruch Kontroli Władzy (Stowarzyszenie RKW)
(azdun01@gmail.com).**

Wstęp.

Wybory w III RP to zamiast „święta demokracji” nadal prowadzona walka z duchem płk NKWD Aarona Pałkina.

Przytoczone poniżej przykłady niezbędnych zmian prawa wyborczego oparte są na wieloletnich obserwacjach rzeczywistych naruszeń prawa w trakcie przeprowadzanych wyborów w Polsce i na złożonych w ich trakcie przez wolontariuszy Stowarzyszenia RKW protestach w trybie wyborczym do sądu i zawiadomieniach o popełnieniu przestępstw wyborczych do prokuratury, a nie są tylko zauważonymi lukami w prawie wyborczym, które teoretycznie tylko mogłyby stwarzać okazje do fałszowania wyborów.

Zmiany te powinny być wprowadzone do Kodeksu Wyborczego, a nie tylko stanowić wykładnię Uchwał Państwowej Komisji Wyborczej, która często uchwała przepisy sprzeczne z Kodeksem Wyborczym, a nawet uchwała przepisy wewnątrznie ze sobą sprzeczne. Poniższe opracowanie zawiera gotowe definicje i formuły, które mają pomóc w tych zmianach.

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych.

1. Ujednoczenie dokumentacji wyborczej:

a) stworzenie centralnego spisu wyborców (likwidacja rejestrów dodatkowych i zaświadczeń o prawie do głosowania);

- uniemożliwienie wielokrotnego głosowania tym samym wyborcom,

- uniemożliwienie informatykom samorządowym umieszczania tych samych wyborców zarówno w spisie głównym jak i w spisie dodatkowym,

- utrudnienie głosowania za zmarłych wyborców (tzw. „martwe dusze”),

- uniemożliwienie głosowania osobom niemającym czynnego prawa wyborczego,

- uniemożliwienie głosowania osobom niezamieszkałym w danym obwodzie wyborczym (przy wyborach samorządowych – tzw. „turystyka wyborcza”),

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

b) dokumenty identyfikujące wyborcę (tylko **ważny** dowód osobisty – dla rezydentów RP, tylko **ważny** paszport – dla rezydentów innych państw);

- uniemożliwienie wielokrotnego głosowania tym samym wyborcom,
- uniemożliwienie głosowania osobom niemającym czynnego prawa wyborczego,

c) końcowy protokół wyborczy w Obwodowej Komisji Wyborczej (nadrzędny - protokół ręczny, wtórny – protokół elektroniczny drukowany z systemu EPD (elektronicznego przetwarzania danych);

- uniemożliwienie sfałszowania wyniku wyborczego przez operatora systemu informatycznego,

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

d) likwidacja „masek” na rejestrach wyborców podczas podpisywania ich przez wyborców w lokalu wyborczym;

- utrudnienie głosowania za zmarłych wyborców (tzw. „martwe dusze”) poprzez możliwość sprawdzenia przez wyborcę podpisującego spis wyborczy, czy pod tym samym adresem (w sąsiedniej rubryce) nie wpisano osoby obcej danemu wyborcy lub osoby z rodziny ale już nieżyjącej),

e) transmisja audio-video on-line z lokalu wyborczego z przebiegu całego procesu wyborczego;

- utrudnienie działalności fałszerzy wyborczych poprzez pozbawienie ich anonimowości,

- ułatwienie kontroli procesu wyborczego i sporządzania dokumentacji procesowej dla celów protestów wyborczych.

- I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.
2. Jednoznaczne definicje instytucji i procedur wyborczych:
- a) definicja lokalu wyborczego jako jedyne pomieszczenia, w którym znajduje się urna wyborcza i pozostałe materiały wyborcze i w którym to wyłącznie pomieszczeniu mogą pracować członkowie komisji wyborczej i operator systemu informatycznego (likwidacja pomieszczenia przynależnego do lokalu wyborczego);
- zapewnienie pracy operatorowi systemu informatycznego **wyłącznie** w tym samym pomieszczeniu jakim jest lokal wyborczy,
 - utrudnienie działalności fałszerzy wyborczych poprzez pozbawienie ich anonimowości,
 - ułatwienie kontroli prawidłowego przepisania danych wyborczych z protokołu ręcznego do protokołu elektronicznego (drukowanego z systemu EPD),

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

b) definicja procedury wspólnej segregacji i liczenia głosów przez Obwodową Komisję Wyborczą (OKW) - **jako jedyną dopuszczalną** metodą segregacji kart do głosowania na karty i głosy ważne i nieważne oraz każdego poszczególnego głosu na poszczególne komitety wyborcze i poszczególnych kandydatów jest metoda kolegialnych decyzji całego obecnego składu komisji co do kwalifikacji każdej poszczególnej karty wyborczej i każdego poszczególnego głosu poprzez okazanie każdej karty przez przewodniczącego OKW lub jego zastępcę pozostałym członkom OKW, mężom zaufania i obserwatorom. Na podobnej zasadzie **jako jedyną dopuszczalną** metodą liczenia posegregowanych już kart i głosów jest metoda liczenia przez wyznaczonego członka komisji i kolegialnej obserwacji przez pozostałych członków komisji, mężów zaufania i obserwatorów. W przypadku rozbieżności opinii, członkowie OKW podejmują decyzję w głosowaniu a w przypadku braku rozstrzygnięcia decyduje głos przewodniczącego OKW;

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

- zakaz dzielenia się członków komisji na grupki mimo większej ilości czasu poświęconego jednorazowo na segregację i liczenie zapewnia wiarygodność procedury i uniemożliwia potencjalnym fałszerzom w gronie członków komisji fałszowanie poszczególnych głosów, co jest możliwe przy indywidualnej segregacji i liczeniu lub segregacji i liczeniu w grupach.

Efektywnie kolegialna segregacja i liczenie trwa nawet krócej, gdyż wszyscy członkowie komisji biorąc w niej jednoczesny udział mają świadomość jej wiarygodności i nie będzie potrzebne wielokrotne jej powtarzanie, co miało dotychczas miejsce, a mimo to też nie zapewniało wystarczającej wiarygodności,

- ułatwienie kontroli procesu segregacji i liczenia dla mężów zaufania i obserwatorów (w przeciwieństwie do dotychczas stosowanego systemu dzielenia się komisji na grupki, gdy wystarczył tylko jeden fałszerz do sfalszowania wyniku, a w proponowanej metodzie tylko jeden uczciwy wystarczy do zapewnienia wiarygodnego wyniku.

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

Przy pracy komisji w grupkach nawet jeden nieuczciwy członek komisji był bowiem w stanie w sposób niezauważalny sfałszować wynik wyborczy poprzez dostawienie krzyżyka na karcie wyborczej, dołożyć lub przełożyć kartę wyborczą bądź sfałszować liczenie. W tym czasie pozostali członkowie komisji zajęci byli pracą w innych grupkach, a nieliczni zwykle mężowie zaufania czy obserwatorzy nie byli w stanie kontrolować wszystkich członków komisji jednocześnie,

c) definicja procedury sporządzenia protokołu wyborczego w OKW: w pierwszej kolejności musi być sporządzony przez komisję **protokół ręczny** z głosowania wraz z ewentualnymi uwagami członków komisji lub mężów zaufania i podpisany przez wszystkich członków komisji – w dwóch egzemplarzach, a następnie jeden z nich niezwłocznie wywieszony w widocznym na zewnątrz lokalu wyborczego miejscu i następnie wprowadzony w obecności wszystkich członków komisji, mężów zaufania i obserwatorów przez informatyka do systemu elektronicznego, a po wydrukowaniu protokołu

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

z systemu EPD wraz z uwagami ponownie podpisany przez wszystkich członków komisji, skopiowany dla chętnych i z kolei wywieszony w widocznym na zewnątrz lokalu wyborczego miejscu obok protokołu ręcznego.

Należy usunąć wprowadzony przez Państwową Komisję Wyborczą przepis dotyczący sporządzania **projektu protokołu** jako sprzeczny z przepisami Kodeksu Wyborczego;

- wymóg sporządzenia w pierwszej kolejności ręcznego protokołu i podpisanie go przez wszystkich członków OKW utrudni zmanipulowanie wyniku wyborczego pomiędzy ustaleniem tego wyniku przez OKW a wprowadzeniem go do systemu EPD przez informatyka w obecności wszystkich członków komisji. Dotychczasowa powszechna praktyka polegała na przekazywaniu w innym pomieszczeniu przez przewodniczącego OKW informatykowi wyniku wyborczego zapisanego w niepodpisanym tzw. **projekcie protokołu** lub na nieformalnych notatkach bez kontroli pozostałych członków komisji i dopiero po wprowadzeniu wyniku wyborczego przez

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

informatyka i wydrukowaniu protokołu, reszta komisji podpisywała wydrukowany protokół,

- wymóg wywieszenia jednego z egzemplarzy **podpisanego** przez wszystkich członków komisji **ręcznego protokołu** jeszcze przed wprowadzeniem go do systemu, zabezpiecza utrwalenie **prawdziwego** wyniku wyborczego w przypadku awarii systemu EPD uniemożliwiającej wprowadzenie protokołu do systemu EPD i utrudnia sfałszowanie wyniku wyborczego,

d) definicja monitorowania procedury zgłaszania kandydatów na członków OKW: rozpoczęcie procedury zgłaszania kandydatów na członków OKW musi być z wyprzedzeniem ogłoszone na portalu internetowym BiP (Biuletynu Informacji Publicznej) danej Gminy, oraz wywieszone w widocznym dla interesantów Urzędu Gminy a także na wszystkich tablicach ogłoszeń w obszarze danej Gminy.

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

Lista zgłoszonych kandydatów wraz z nazwami organizacji, które zgłosiły poszczególnych kandydatów do poszczególnych OKW powinna być aktualizowana na bieżąco każdego dnia na portalu BiP danej Gminy. Urzędnik Wyborczy danej Gminy odpowiada za równomierną reprezentację każdej organizacji w poszczególnych OKW. W przypadku zgłoszenia **nadmiaru** kandydatów w stosunku do maksymalnej ilości miejsc w OKW, Urzędnik Wyborczy z wyprzedzeniem umieszcza informację na portalu BiP danej Gminy, a także zawiadamia telefonicznie oraz mailowo pełnomocników lub osoby przez nich upoważnione tych organizacji, które zgłosiły swoich kandydatów, o terminie i miejscu losowania. W przypadku **wakatu** kandydatów w poszczególnych OKW Urzędnik Wyborczy z wyprzedzeniem umieszcza informację na portalu BiP danej Gminy, a także zawiadamia telefonicznie oraz mailowo pełnomocników lub osoby przez nich upoważnione wszystkich tych organizacji, które zgłosiły swoich kandydatów do jakiegokolwiek OKW w danej Gminie, o terminie dodatkowego zgłoszenia

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

swoich kandydatów do OKW z wakatami;

- procedura monitoringu zgłaszania kandydatów na członków OKW utrudni manipulacje władz Gmin w obsadzaniu OKW „swoimi” kandydatami i blokowanie dostępu do OKW niewygodnym organizacjom, a w ten sposób pośrednio utrudni fałszerstwa wyborcze,

e) definicja tajnego głosowania przez wyborcę – zapewnienie odpowiedniej ilości kabin osłoniętych ze wszystkich stron: Urzędnik Wyborczy w danej Gminie jest odpowiedzialny za prawidłowe przygotowanie materiałów wyborczych i lokalu wyborczego w tym kabin do tajnego głosowania, których nie mogą zastępować stoliki z częściowymi przesłonami nie zapewniającymi komfortu tajnego wypełniania karty wyborczej przez wyborcę a więc takiego, które wyklucza obserwację przez osoby postronne stojące, przechodzące lub siedzące w pobliżu wyborcy. **Tylko kabina osłonięta ze wszystkich stron** takie tajne głosowanie zapewnia.

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

Ilość tych kabin w lokalu wyborczym powinna być uzależniona od ilości osób uprawnionych do głosowania w danym obwodzie, tak aby nie tworzyły się zbyt długie kolejki wyborców;

- coraz bardziej powszechna w lokalach wyborczych rezygnacja z kabin wyborczych stanowi nie tylko przestępstwo wyborcze, ale w pewnych sytuacjach stwarza dodatkową okazję do agitacji wyborczej w lokalu wyborczym poprzez ujawnianie swoich preferencji wyborczych.

Zapewnienie więc tajności głosowania jest obowiązkiem organów wyborczych i ponoszą one w tym zakresie odpowiedzialność zgodnie z XXXI Rozdziałem Kodeksu Karnego.

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

3. Usprawnienie organizacji instytucji wyborczych:

a) zlikwidowanie dwuczłonowej („diennej” i „nocnej”) OKW w wyborach samorządowych (obecnie – rozmyta odpowiedzialność za wynik wyborczy i nieefektywne wydłużenie procesu wyborczego): wprowadzony do Kodeksu Wyborczego przed wyborami samorządowymi w 2018 r. przepis o powołaniu w każdym obwodzie wyborczym dwóch komisji, jednej do przeprowadzenia głosowania i drugiej do ustalenia wyniku głosowania był przepisem chybnym, który zamiast usprawnić procedurę wyborczą, tylko ją zagmatwał, przedłużył i utrudnił. Należy powrócić do poprzedniego przepisu obowiązującego dla pozostałych rodzajów wyborów a więc jednej komisji obwodowej, która przeprowadza głosowanie i ustala wynik głosowania w obwodzie;

- utrudnienie fałszerstw wyborczych poprzez zawężenie odpowiedzialności do jednej komisji wyborczej, która nie ma możliwości cedowania jej na inną komisję,

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

- oszczędność czasu i okazji do popełnienia błędów lub fałszerstw poprzez usunięcie dodatkowej procedury sporządzania protokołu przekazania,
- zwiększenie efektywności zatrudnionych członków komisji (do komisji „dziennych” zgłaszało się średnio dwukrotnie więcej kandydatów niż do komisji „nocnej”, która to komisja miała dużo więcej pracy i odpowiedzialności zwłaszcza w sytuacji powiększonych w roku 2018 obwodach wyborczych w dużych miastach),

b) zmniejszenie obwodów wyborczych do max. 2.500 uprawnionych do głosowania – obwody po 4.000 uprawnionych „zatkwały” OKW w wyborach samorządowych w dużych miastach w 2018 r.;

- w związku z tym, że w dużych miastach w wyborach samorządowych w 2018 r. zmniejszono ilość obwodów wyborczych (komisji wyborczych), a więc zwiększono wielkość obwodów, co w konsekwencji powiększyło ilość uprawnionych do głosowania i ilość kart wyborczych do przeliczenia -

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

spowodowało to zwiększenie ilości pracy do wykonania przez komisję zwłaszcza gdy np. w Warszawie wybory były przeprowadzane aż do 5 organów władzy. Doprowadziło to do dezorganizacji pracy OKW i ułatwiło fałszerstwa wyborcze,

c) wprowadzenie procedury odwoławczej od decyzji Komisarza Wyborczego dotyczących usuwania członków komisji ze składu OKW;

- wzmocnienie funkcji kontrolnych i skutecznego zapobiegania fałszerstwom wyborczym przez członków OKW, którzy po ujawnieniu przez siebie fałszerstw wyborczych w trakcie pracy komisji są przez przewodniczących OKW zgłaszani we wniosku do komisarza Wyborczych o usunięcie ich ze składu OKW, jako osoby „utrudniające” prace komisji,

- ujawnienie działań przewodniczących OKW mających na celu ochronę osób fałszujących wybory oraz zastraszających osoby, które te fałszerstwa ujawniają,

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

d) pozbawienie Państwowej Komisji Wyborczej (PKW) prawa do interpretowania Kodeksu Wyborczego w postaci wytycznych – tzw. „prawo powielaczowe”;

- uniemożliwienie sędziom PKW uchwalania Uchwał PKW zawierających przepisy sprzeczne z przepisami Kodeksu Wyborczego, a więc aktu prawnego hierarchicznie stojącego wyżej niż Uchwały PKW. To nadużycie prawa stwarzało wielokrotnie okazję także dla fałszerstw wyborczych np. wprowadzenie przez PKW przepisu o „**lokalu przynależnym**” wprowadziło możliwość ominięcia przepisu z Kodeksu Wyborczego o tym, że wszystkie czynności OKW „**wykonywane są wspólnie przez członków komisji w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu**”. Innym nadużyciem jest wprowadzeniem przez PKW nieistniejącego w przepisach Kodeksu Wyborczego dokumentu pod nazwą „projekt protokołu”, którego to po sporządzeniu a przed wprowadzeniem do systemu EPD, członkowie OKW nawet nie są zobowiązani podpisać!!!

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

Co więcej PKW uchwała przepisy prawa wewnątrznie ze sobą sprzeczne, np. dopuszczając funkcjonowanie lokalu przynależnego, a więc pomieszczenia odrębnego od lokalu wyborczego, stanowi jednocześnie w swojej Uchwale PKW Nr 183 z dn.10.06.2020 r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział VI, pkt 86, że: „**Wszystkie czynności związane z ustaleniem wyników głosowania w obwodzie i sporządzeniem protokołu głosowania komisja wykonuje wspólnie. (...) Nie jest dopuszczalne tworzenie z członków komisji grup roboczych, które wykonywałyby oddzielnie czynności po zakończeniu głosowania.**” i dalej w pkt 110 w/w Uchwały: „**W każdym etapie prac w aplikacji, oprócz operatora informatycznej obsługi komisji, powinni brać udział wszyscy członkowie komisji obecni w lokalu wyborczym, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy pomieszczenie, w którym swoje obowiązki wykonuje operator informatycznej obsługi komisji, znajduje się w innym pomieszczeniu przynależnym do lokalu wyborczego.**”

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

Przy tych czynnościach mogą być też obecni mężowie zaufania i obserwatorzy społeczni oraz obserwatorzy międzynarodowi.”

Czyli według PKW można być w dwóch różnych miejscach naraz...;

- utrudnienie urzędnikom PKW ogłaszania interpretacji prawa wyborczego, które są sprzeczne z przepisami Kodeksu Wyborczego, takich jak np. wypowiedź przewodniczącego PKW przed wyborami z 2018 r. usprawiedliwiająca zamazywanie kratki przy nazwisku kandydata a faktycznie umożliwiająca bezkarne sfalszowanie głosu oddanego na jednego kandydata na rzecz innego kandydata. Jeżeli ta publiczna wypowiedź sędziego nie była podżeganiem do popełnienia przestępstwa wyborczego, to co nim może być?,

e) likwidacja wyborów korespondencyjnych na terenie Polski (Polska - to nie Australia czy USA, gdzie duże odległości mogą utrudnić dostęp do lokali

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

wyborczych) z pozostawieniem możliwości głosowania korespondencyjnego wyłącznie dla osób obłożnie chorych;

- w Polsce w odróżnieniu od takich państw jak Australia czy USA, maksymalna odległość komisji wyborczej od miejsca zamieszkania wyborcy to zaledwie kilka km,

- likwidacja wyborów korespondencyjnych to dodatkowe zabezpieczenie przed fałszerstwami związanymi np. z kupowaniem głosów czy z trudniejszą identyfikacją tożsamości wyborcy oraz uniezależnienie systemu wyborczego od cybernetycznego ataku wrogich państw,

f) obowiązek odbycia szkoleń organizowanych dla członków OKW przez Stowarzyszenia i Fundacje mające w swoich statutach zapisy o kontroli wyborów, pod kątem wykrywania fałszerstw wyborczych;

- podwyższenie bardzo niskiej znajomości Kodeksu Wyborczego,

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

metod fałszowania wyborów oraz sposobów reagowania w sytuacji stresowej wobec konfrontacji z osobami lub instytucjami łamiącymi prawo wyborcze,

- Stowarzyszenie RKW dysponuje obszerną bazą materiałów tekstowych i video z przeprowadzonych przez siebie szkoleń dla członków komisji wyborczych, mężów zaufania i obserwatorów.

4. Zwiększenie efektywności protestów wyborczych:

a) wydłużenie czasu na złożenie protestu w trybie wyborczym: termin początkowy powinien dla wyborów dwuturowych być tożsamy z datą ogłoszenia wyników I tury;

- możliwość oprotestowania wyniku I tury wyborów może zapobiec dopuszczeniu do II tury kandydata, który dostał się do niej w wyniku fałszerstwa wyborczego,

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

b) zmiana prawa dot. wyborów samorządowych wyłączającego wnioskodawcę protestu wyborczego z udziału w posiedzeniu Sądu Okręgowego rozpatrującego protest;

- umożliwi to zrealizowanie prawa równego dostępu do sądu stron procesowych,

c) zmiana przepisu k.p.k. w celu umożliwienia nadania praw strony procesowej wnioskodawcy, który złożył zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa wyborczego,

- wnioskodawca bez statusu strony nie jest w stanie sprawdzić zawartości akt prokuratorskich, a więc nie może np. sprawdzić, czy prokuratura wykonała czynności wnioskowane przy zawiadomieniu i na tej podstawie zaskarżyć do sądu umorzenie postępowania lub odmowę prowadzenia postępowania,

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

d) zmiana wykładni w Kodeksie Wyborczym i w XXXI Rozdziale Kodeksu Karnego warunków wystarczających do zakwestionowania procesu wyborczego na podobną do wykładni „austriackiej” (z „mającego wpływ na wynik wyborów” na „mogącego mieć wpływ na wynik wyborów”). Wykładnia ta spowodowała, że w 2016 r. austriacki Trybunał Konstytucyjny unieważnił wybory prezydenckie „tylko” z powodu luk w austriackim prawie wyborczym i stwierdzonych nieprawidłowości w liczeniu głosów korespondencyjnych, które mogły, ale przecież nie musiały prowadzić do sfalszowania wyniku wyborów. Głosów nieważnych policzono wtedy aż 3,6% a różnica między dwoma prowadzącymi kandydatami wynosiła 0,6% głosów. Prawo poprawiono i wybory przeprowadzono od nowa...

W Polsce obecnie obowiązująca wykładnia prawa wyborczego zobowiązuje wnioskodawcę protestu wyborczego do ilościowego udowodnienia zmiany wyniku wyborczego, co w sytuacji **systemowego**

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

łamania prawa wyborczego w wielu z 27.000 OKW, a nie tylko w jednej lub w kilku, w której fałszowanie wyborów stwierdzono – nie jest praktycznie wykonalne. Prawie zawsze (w 70%), gdy Sąd Najwyższy uznał nasze zarzuty w proteście wyborczym za zasadne, stwierdzał, że nie miały one wpływu na ostateczny wynik wyborów. Jednym z wielu przykładów takiej szkodliwej wykładni są wybory do Senatu w 2019 r., gdzie w kilku okręgach ilość głosów nieważnych była 10-krotnie większa niż różnica głosów między pierwszym w kolejności a drugim kandydatem. Sąd Najwyższy ustosunkowując się do złożonych protestów wyborczych odrzucił je, nie widząc nawet konieczności podjęcia decyzji o ponownym sprawdzeniu i przeliczeniu głosów w tych okręgach, nie mówiąc już o decyzji unieważniającej wybory w tych okręgach;

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

- powyższa zmiana wykładni prawa wyborczego zwiększy zaufanie wyborców do skuteczności i wiarygodności procedur wyborczych i ograniczy bezkarność fałszerzy wyborczych,

e) 3-krotne zwiększenie wymiaru kary za przestępstwa przeciwko wyborom i referendum (XXXI Rozdział Kodeksu Karnego) i zaliczenie tych przestępstw do przestępstw przeciwko państwu polskiemu i w związku z tym umożliwi ściganie ich z urzędu a także 3-krotne zwiększenie wymiaru kary za wykroczenia wyborcze (Kodeks Wyborczy);

- zwiększone zagrożenie w wysokości wymierzonej kary i jej nieuchronność powinna zmniejszyć ilość osób i instytucji podejmujących się łamania prawa wyborczego oraz zwiększy zaufanie wyborców do skuteczności i wiarygodności procedur wyborczych,

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

f) powołanie nowej Izby Sądu Okręgowego i Izby Sądu Najwyższego do rozpatrywania protestów wyborczych, do których to izb będzie przeprowadzony nowy nabór sędziów pod kątem ich nieskazitelnej postawy moralnej i zawodowej w przeszłości: za takim rozwiązaniem przemawia statystyka dotychczasowych orzeczeń sądów rozpatrujących nasze protesty wyborcze (przytoczona w pkt 5) zwłaszcza wobec skandalicznej postawy niektórych sędziów, którzy po wyborach w 2018 r. odmawiali rozpatrywania protestów wyborczych pod niezgodnymi z prawem pretekstami;

- odbudowa zaufania społecznego do organów wymiaru sprawiedliwości oraz do instytucji wyborczych,
- ograniczenie bezkarności osób i instytucji odpowiedzialnych za łamanie prawa wyborczego.

I. Czynniki prawno-organizacyjne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

5. Efektywność Stowarzyszenia RKW w dochodzeniu sprawiedliwości w protestach wyborczych przed Sądami RP:
 - a) uznanie zasadności zarzutów z nadaniem dalszego biegu – ok. 4 % orzeczeń,
 - b) uznanie zasadności zarzutów bez nadania dalszego biegu – ok. 70 % orzeczeń,
 - c) odrzucenie protestu z przyczyn merytorycznych – ok. 26 %,
 - d) odrzucenie protestu z przyczyn formalnych – 0 %. (biorąc pod uwagę protesty składane do Sądów poza Stowarzyszeniem RKW odsetek przyczyn formalnych sięga ok.30 %).

II. Czynniki społeczne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych.

1. Nadanie uprawnień zarejestrowanym Stowarzyszeniom i Fundacjom, mającym zapisy statutowe o kontroli wyborów do zgłaszania kandydatów na członków OKW, TKW, PKW; oraz do składania skarg wyborczych i protestów wyborczych;
 - zwiększenie skuteczności kontroli wyborczej,
 - poszerzenie obywatelskiej identyfikacji z koniecznością zapewnienia uczciwych wyborów.
2. Wprowadzenie jawności posiedzeń sądowych (likwidacja art. 95 b) k.p.k.): dopuszczenie do udziału w posiedzeniach publiczności w tym dziennikarzy oraz możliwość nagrywania tych posiedzeń przez każdego chętnego;
 - realizacja prawa do sprawiedliwego i jawnego procesu sądowego.

II. Czynniki społeczne mające wpływ na ograniczenie fałszerstw wyborczych c.d.

3. Wprowadzenie do orzekania instytucji sędziów przysięgłych (ławy przysięgłych – vide USA): wprowadzenie zasady orzekania o winie lub niewinności przez zespół sędziów przysięgłych powoływanych w wyborach lokalnych sędziów niezawodowych, a pozostawienie sędziom zawodowym prowadzenie procesu i wymierzanie kary zgodnie z obowiązującym prawem;
- uspołecznienie wymiaru sprawiedliwości i przywrócenie mu należnego szacunku i wiarygodności.

III. Czynniki bezpieczeństwa informatycznego mające wpływ na uczciwość (wiarygodność) wyniku wyborczego.

- 1. Analiza porównawcza skanów wszystkich (100 %) ręcznych protokołów z OKW z oficjalnymi wynikami ogłaszanymi przez PKW;**
 - umożliwienie wykrycia fałszerstwa wyniku wyborczego na poziomie wyższym niż Obwodowa Komisja Wyborcza.
- 2. Rezygnacja z koncepcji głosowania internetowego (on-line);**
 - uniezależnienie systemu wyborczego od cybernetycznego ataku wrogich państw.

Dziękuję za uwagę.