

## Wykaz naruszeń prawa wyborczego w świetle paragrafów

1. **Wykonywanie czynności wyborczych poza lokalem wyborczym** (równocześnie w sali lekcyjnej i na korytarzu szkolnym będącym jednocześnie lokalem wyborczym - tam znajdowała się urna wyborcza)- naruszenie **Art.39 §2a Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „W jednym pomieszczeniu może znajdować się jeden lokal wyborczy.” oraz **Art.497a Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Kto w dniu wyborów wynosi kartę do głosowania poza lokal wyborczy lub taką kartę poza lokalem wyborczym przyjmuje lub posiada, nie będąc do tego uprawnionym, podlega karze grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do lat 2.” a tym samym złamanie przez przew.OKW i z-cę przew. OKW zakazu pracy Komisji w niepełnym składzie poprzez opuszczenie terenu lokalu wyborczego, które stanowi naruszenie **Art.42 §3 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Od chwili rozpoczęcia głosowania aż do jego zakończenia w lokalu wyborczym muszą być równocześnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” a także stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział III pkt. 34**, który stanowi, że „W dniu wyborów komisja wszystkie czynności wykonuje w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział IV pkt. 36**, który stanowi, że „Wymóg obecności co najmniej 2/3 osób z komisji oznacza stałe przebywanie takiej liczby członków w pomieszczeniu, w którym znajduje się urna.”
2. **Nie dopełnienie obowiązku właściwego oznaczenia lokalu wyborczego** przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) i przew. OKW, które stanowi naruszenie **Art.108 §4 w związku z §1 i §3 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Na podmiotach wymienionych w §1 i §3 spoczywa obowiązek właściwego oznaczenia terenu i znajdujących się na nim budynków.”
3. **Złamanie przez przew. OKW zakazu dzielenia się Komisji na grupy przy segregacji i liczeniu głosów** co stanowi naruszenie **Art.71 §1a Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Wszystkie czynności obwodowej komisji wyborczej (...) wykonywane są wspólnie przez członków komisji w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczącego lub jego zastępcy.” co precyzuje **Uchwała PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział VI, pkt.72**, która stanowi, że „Czynności związane z ustaleniem wyników głosowania w obwodzie i sporządzeniem protokołu głosowania komisja wykonuje wspólnie. Nie jest dopuszczalne tworzenie z członków komisji grup roboczych,

które wykonywałyby oddzielnie czynności po zakończeniu głosowania.”

Nie zgodne z prawem wyborczym jest więc segregowanie kart i głosów wyborczych przez pojedyncze osoby lub grupy osób a należy robić to poprzez kolegiąlną akceptację każdej karty i każdego głosu z osobna. Przewodniczący lub z-ca OKW powinien okazywać kartę wszystkim członkom Komisji a ta decydować o jej przynależności.

W związku z powyższym brakiem kolegiąlności zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.4**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...) dopuszcza się nadużycia lub dopuszcza do nadużycia przy przyjmowaniu lub obliczaniu głosów (...) - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

4. Złamanie przez przew.OKW i z-cę przew. OKW zakazu pracy Komisji w niepełnym składzie poprzez opuszczenie terenu lokalu wyborczego, które stanowi naruszenie **Art.42 §3 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Od chwili rozpoczęcia głosowania aż do jego zakończenia w lokalu wyborczym muszą być równocześnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” a także stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział III pkt. 34**, który stanowi, że „W dniu wyborów komisja wszystkie czynności wykonuje w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział IV pkt. 36**, który stanowi, że „Wymóg obecności co najmniej 2/3 osób z komisji oznacza stałe przebywanie takiej liczby członków w pomieszczeniu, w którym znajduje się urna.”
5. Złamanie przez przew.OKW zakazu wynoszenia pieczęci Komisji poza lokal wyborczy a nie przekazanie jej z-cy przew.OKW, co stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział II, pkt.28**, która stanowi, że „Przed rozpoczęciem stemplowania kart komisja upewnia się, czy wydano jej właściwą pieczęć (z napisem określającym nazwę i siedzibę komisji oraz jej numer). Należy zwrócić szczególną uwagę, czy omyłkowo nie została wydana pieczęć np. obwodowej komisji wyborczej ds.przeprowadzenia głosowania w obwodzie lub obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie, albo obwodowej komisji wyborczej ds. referendum.” oraz stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział III, pkt.35, ust.3**, która stanowi, że „Po ostemplowaniu wszystkich kart pieczęcią komisji należy je wraz

z pieczęcią komisji odpowiednio zabezpieczyć.”

6. Złamanie przez przew.OKW nakazu wykonywania wszystkich czynności wyborczych przez co najmniej 2/3 składu Komisji, poprzez wynoszenie lub przynoszenie kart wyborczych z lokalu wyborczego do innego pomieszczenia i odwrotnie, co stanowi naruszenie **Art.42 § 3 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Od chwili rozpoczęcia głosowania aż do jego zakończenia w lokalu wyborczym muszą być równocześnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” a także stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział III pkt. 34**, który stanowi, że „W dniu wyborów komisja wszystkie czynności wykonuje w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział IV, pkt. 36**, który stanowi, że „Wymóg obecności co najmniej 2/3 osób z komisji oznacza stałe przebywanie takiej liczby członków w pomieszczeniu, w którym znajduje się urna.”
  
7. Odmówienie przez przew.OKW udostępnienia mężowi zaufania kopii protokołu głosowania, które stanowi naruszenie **Art. 77 § 1 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Kopię protokołu otrzymuje każdy członek komisji i mąż zaufania” oraz naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”  
 W związku z powyższą odmową wydania kopii protokołu zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.3**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...) ukrywa (...)protokoły lub inne dokumenty wyborcze (...)-podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”
  
8. Utrudnianie pracy mężowi zaufania przez przew.OKW, w szczególności wydawanie mężowi zaufania polecenia „mam siedzieć i nic nie mówić”, które stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział I, pkt.8**, która stanowi, że „Niedopuszczalne jest utrudnianie przez członków komisji obserwacji mężom zaufania wszystkich wykonywanych czynności.” a także naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział I, pkt.12**, która stanowi, że „Dopuszczalne jest przemieszczanie się mężów zaufania w trakcie obserwowania przez nich wszystkich czynności, z zastrzeżeniem, że nie

będzie to utrudniało pracy komisji, ani zakłócało przebiegu głosowania.” oraz naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

9. Niezapewnienie przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) i przew.OKW prawa wyborców do tajności głosowania – poprzez brak w lokalu wyborczym odpowiednich miejsc a tylko stoliki z przesłonami, które nie zapewniały tajności głosowania – osoby stojące za wyborcą siedzącym przy stoliku i osoby siedzące obok, miały wgląd w sposób głosowania osoby siedzącej, co stanowi naruszenie **Art.42 §1 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Przed rozpoczęciem głosowania obwodowa komisja wyborcza (...) sprawdza, czy (...) w lokalu wyborczym znajduje się odpowiednia liczba łatwo dostępnych miejsc zapewniających tajność głosowania.” oraz stanowi naruszenie **Art.49 §1 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Przewodniczący obwodowej komisji wyborczej (...) czuwa nad zapewnieniem tajności głosowania oraz nad utrzymaniem porządku i spokoju w czasie głosowania.”, oraz stanowi naruszenie **Art.52 §5a Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Tajność głosowania zapewnia się w szczególności przez przygotowanie w lokalu wyborczym odpowiedniej liczby łatwo dostępnych miejsc umożliwiających każdemu wyborcy nieskrępowane zapoznanie się z kartą do głosowania oraz jej wypełnienie w sposób niewidoczny dla innych osób.”

W związku z powyższym brakiem zapewnienia tajności głosowania zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) oraz przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborcom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.250**, który stanowi, że „Kto, przemocą, groźbą bezprawną lub przez nadużycie stosunku zależności, wywiera wpływ na sposób głosowania osoby uprawnionej, (...) - podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” oraz zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.249, pkt.2**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza swobodnemu wykonywaniu prawa do (...) głosowania – podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

10. Brak należytego zabezpieczenia pieczęci OKW przez przew. OKW poprzez pozostawienie jej w miejscu ogólnodostępnym (np.na oknie), co stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział II, pkt.28**, która stanowi, że „Przed rozpoczęciem stemplowania kart komisja upewnia się, czy wydano jej właściwą pieczęć (z napisem określającym nazwę i siedzibę komisji oraz jej numer). Należy zwrócić szczególną uwagę, czy

omyłkowo nie została wydana pieczęć np. obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania w obwodzie lub obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie, albo obwodowej komisji wyborczej ds. referendum." oraz stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział III, pkt.35, ust.3,** która stanowi, że „Po ostemplowaniu wszystkich kart pieczęcią komisji należy je wraz z pieczęcią komisji odpowiednio zabezpieczyć.”

11. Brak reakcji Komisji wobec zachowania wyborcy, który wrzucił do urny kilka kart, co stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział III, pkt.35, ust.7,** która stanowi, że „Urna powinna być ustawiona w takim miejscu, by była przez cały czas głosowania widoczna dla członków komisji i mężów zaufania, obserwatorów społecznych oraz obserwatorów międzynarodowych; ponadto Przewodniczący komisji obowiązkowo wyznacza członka komisji, który przebywając w bezpośredniej bliskości urny zapewnia jej nienaruszalność oraz przestrzeganie przez wyborców zasad dotyczących tajności głosowania”.
12. Informatyk(!) OKW ingeruje w treść uwag męża zaufania lub członka OKW w protokole z głosowania, co stanowi naruszenie **Art.103b, §1, ust.3) Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Mąż zaufania ma prawo wnosić do protokołu uwagi, z wymienieniem konkretnych zarzutów” oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział VI, pkt.107,** który stanowi, że „Do każdego protokołu głosowania mogą wnieść uwagi mężowie zaufania obecni przy pracach komisji oraz członkowie komisji uczestniczący w jej pracach. Uwagi mężów zaufania komisja wpisuje bezpośrednio do protokołu w punkcie 20. Mąż zaufania, który wniósł uwagę podpisuje ją w protokole. Uwagi członków komisji wpisuje się bezpośrednio do protokołu w punkcie 21. Członek komisji, który wniósł uwagę z wymienieniem konkretnych zarzutów, podpisuje ją w protokole.” oraz stanowi naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych - podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

W związku z powyższą ingerencją w treść uwag zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez informatyka OKW przestępstwa przeciwko wyborcom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.3,** który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...) przerabia lub podrabia protokoły lub inne dokumenty wyborcze - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.” oraz zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.249, pkt.4,** który

stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza w sporządzaniu protokołów lub innych dokumentów wyborczych (...) podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

13. Utrudnianie pracy mężowi zaufania przez przew.OKW, w szczególności wydawanie mężowi zaufania polecenia „nie będzie Pani stała nad stołem i patrzyła na ręce” lub „ma Pani usiąść 10 metrów od stołu”, które stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział I, pkt.8,** która stanowi, że „Niedopuszczalne jest utrudnianie przez członków komisji obserwacji mężom zaufania wszystkich wykonywanych czynności.” a także naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział I, pkt.12,** która stanowi, że „Dopuszczalne jest przemieszczanie się mężów zaufania w trakcie obserwowania przez nich wszystkich czynności, z zastrzeżeniem, że nie będzie to utrudniało pracy komisji, ani zakłócało przebiegu głosowania.” oraz stanowi naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych - podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”
14. Ingerowanie przew. OKW w treść uwag męża zaufania lub członka OKW, które ten zamierzał dołączyć do protokołu końcowego i w efekcie skrócił je do kilku słów nie oddających w pełni ich sensu, co stanowi naruszenie **Art.103b, §1, ust.3) Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Mąż zaufania ma prawo wnosić do protokołu uwagi, z wymienieniem konkretnych zarzutów” oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział VI, pkt.107,** który stanowi, że „Do każdego protokołu głosowania mogą wnieść uwagi mężowie zaufania obecni przy pracach komisji oraz członkowie komisji uczestniczący w jej pracach. Uwagi mężów zaufania komisja wpisuje bezpośrednio do protokołu w punkcie 20. Mąż zaufania, który wniósł uwagę podpisuje ją w protokole. Uwagi członków komisji wpisuje się bezpośrednio do protokołu w punkcie 21. Członek komisji, który wniósł uwagę z wymienieniem konkretnych zarzutów, podpisuje ją w protokole.” oraz stanowi naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych - podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

A więc przew. OKW dokonała fałszerstwa protokołu wyborczego - uwaga nie jest autorstwa męża zaufania; w związku z powyższą ingerencją w treść uwag, zachodzi

uzasadnione podejrzenie popełnienia przez przew. OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.3**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...) przerabia protokoły lub inne dokumenty wyborcze - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.” oraz zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.249, pkt.4**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza w sporządzaniu protokołów lub innych dokumentów wyborczych (...) podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

15. Próba terroryzowania przez przew. OKW członka OKW, która chciała sfotografować protokół głosowania, którym to zachowaniem naruszyła **Art.77 § 1 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Kopię protokołu otrzymuje każdy członek komisji i maż zaufania” oraz naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych - podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”
- W związku z powyższą odmową wykonania fotokopii protokołu zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.3**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...)ukrywa(...) protokoły lub inne dokumenty wyborcze (...) - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”
16. Komisja pracowała w składzie 4-osobowym a nawet 3-osobowym - za wiedzą przew. OKW oraz wg notatki członków Komisji a także za wiedzą Komisarza Wyborczego(!), co stanowi naruszenie **Art.42 § 3 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Od chwili rozpoczęcia głosowania aż do jego zakończenia w lokalu wyborczym muszą być równocześnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” a także stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział III pkt. 34**, który stanowi, że „W dniu wyborów komisja wszystkie czynności wykonuje w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział IV pkt. 36**, który stanowi, że „Wymóg obecności co najmniej 2/3 osób z komisji oznacza stałe przebywanie takiej liczby członków w pomieszczeniu, w którym znajduje się urna.”
17. Wójt Gminy, (Burmistrz Miasta) nie zapewnił lokalu wyborczego o wystarczającej powierzchni, co stanowi naruszenie **Art.42 §1**

**Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Przed rozpoczęciem głosowania obwodowa komisja wyborcza (...) sprawdza, czy (...) w lokalu wyborczym znajduje się odpowiednia liczba łatwo dostępnych miejsc zapewniających tajność głosowania.” oraz stanowi naruszenie **Art.49 §1 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Przewodniczący obwodowej komisji wyborczej (...) czuwa nad zapewnieniem tajności głosowania oraz nad utrzymaniem porządku i spokoju w czasie głosowania.”, oraz stanowi naruszenie **Art.52 §5a Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Tajność głosowania zapewnia się w szczególności przez przygotowanie w lokalu wyborczym odpowiedniej liczby łatwo dostępnych miejsc umożliwiających każdemu wyborcy nieskrępowane zapoznanie się z kartą do głosowania oraz jej wypełnienie w sposób niewidoczny dla innych osób.”

W związku z powyższym brakiem zapewnienia tajności głosowania zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) oraz przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.250**, który stanowi, że „Kto, przemocą, groźbą bezprawną lub przez nadużycie stosunku zależności, wywiera wpływ na sposób głosowania osoby uprawnionej, (...) - podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” oraz zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.249, pkt.2**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza swobodnemu wykonywaniu prawa do (...) głosowania - podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

18. Znaleziono dwie osoby zmarłe na spisach wyborców - co oznacza złamanie przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) **Art. 18, § 1 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania.”, oraz **Art.26 §10 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Spis wyborców, z zastrzeżeniem Art. 34 § 1 i Art. 35 § 1, jest sporządzany i aktualizowany przez gminę, jako zadanie zlecone, na podstawie rejestru wyborców” a także złamanie przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) **Art.18 §11 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Rejestr wyborców prowadzi gmina jako zadanie zlecone.”

W związku ze znalezieniem osób zmarłych na spisach wyborców zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta), przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.1**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...)sporządza listę (...)głosujących, z pominięciem uprawnionych lub wpisaniem nieuprawnionych -podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

19. Zabranianie mężowi zaufania rejestracji obrazu i dźwięku przebiegu pracy OKW narusza **Art.42 § 5 Kodeksu Wyborczego**,



który stanowi, że „Od podjęcia przez obwodową komisję wyborczą (...) czynności, o których mowa w Art.42 § 1, do rozpoczęcia głosowania oraz od zamknięcia lokalu wyborczego do podpisania protokołu, o którym mowa w Art. 75 § 1, czynności obwodowej komisji wyborczej (...) mogą być rejestrowane przez mężów zaufania z wykorzystaniem własnych urządzeń rejestrujących.” oraz narusza **Uchwałę PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział I, pkt.9,** która stanowi, że „Od podjęcia przez komisję czynności przed rozpoczęciem głosowania do rozpoczęcia głosowania oraz od zamknięcia lokalu wyborczego do podpisania protokołu głosowania, czynności komisji mogą być rejestrowane przez mężów zaufania z wykorzystaniem własnych urządzeń rejestrujących. Przepisy Kodeksu wyborczego przewidują tylko rejestrację prac komisji (bez transmisji).”, oraz naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych–podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

20. Zabranianie obserwatorowi społecznemu rejestracji obrazu i dźwięku przebiegu pracy OKW narusza **Uchwałę PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział I, pkt.17,** który stanowi, że „Obserwatorzy społeczni mają takie same uprawnienia jakie przysługują mężom zaufania za wyjątkiem: 1) wnoszenia uwag do protokołu głosowania; 2) obecności przy przewożeniu i przekazywaniu protokołu.” oraz naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”
21. Ograniczanie członkom Komisji, mężom zaufania i obserwatorom społecznym możliwości ciągłej obserwacji pracy informatyka OKW narusza **Uchwałę PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział VI, pkt.110,** który stanowi, że „W każdym etapie prac w aplikacji, oprócz osoby odpowiedzialnej za obsługę informatyczną komisji, powinni brać udział wszyscy członkowie komisji obecni w lokalu wyborczym, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy pomieszczenie, w którym swoje obowiązki wykonuje osoba odpowiedzialna za obsługę informatyczną znajduje się w innym pomieszczeniu przynależnym do lokalu wyborczego. Przy tych czynnościach mogą być też obecni mężowie zaufania i obserwatorzy społeczni oraz obserwatorzy międzynarodowi.” oraz naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na

mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

W związku z powyższą ingerencją w możliwość uczestnictwa w pracy informatyka OKW zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez informatyka OKW (przew.OKW) przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.3**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...)przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza w sporządzaniu protokółów lub innych dokumentów wyborczych(...) podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

22. Nie zapieczętowanie pakietów z przeliczonymi głosami, nie wykorzystanymi kartami do głosowania i spisy wyborców oraz nie zaplombowanie worka zawierającego przeliczone głosy, niewykorzystane karty do głosowania i spisy wyborców, narusza **Uchwałę PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział VI, pkt.76 ust.3), pkt.81, pkt.83, pkt.87, pkt.104, pkt.121,** oraz **Uchwałę PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział VIII, pkt.135, pkt.136, pkt.137.**
23. Nie wywieszenie przez przew. OKW na budynku lokalu wyborczego protokołu z wynikami głosowania w OKW, co stanowi naruszenie **Art.77 §1 Kodeksu Wyborczego,** który stanowi, że „Niezwłocznie po sporządzeniu protokołu głosowania w obwodzie, przed jego przekazaniem właściwej komisji wyborczej wyższego stopnia, obwodowa komisja wyborcza (...) w obwodzie podaje do publicznej wiadomości wyniki głosowania w obwodzie poprzez wywieszenie w lokalu wyborczym, w miejscu łatwo dostępnym dla wyborców, kopii tego protokołu. Kopię protokołu otrzymuje każdy członek komisji i mąż zaufania. Protokół, o którym mowa w zdaniu pierwszym, umieszcza się na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej.”, oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział VI, pkt.116,** która stanowi, że „Po jednym egzemplarzu kopii protokołu głosowania w obwodzie na listy kandydatów na posłów i na kandydatów na senatora, po zabezpieczeniu przed wpływem warunków atmosferycznych (deszcz, itp.), komisja wywiesza w miejscu łatwo dostępnym dla zainteresowanych i widocznym po zamknięciu lokalu. Kopie protokołów powinny być wywieszone w taki sposób, żeby możliwe było ich odczytanie także z wózka inwalidzkiego. Wywieszenie kopii protokołów głosowania winno nastąpić niezwłocznie po sporządzeniu protokołów. Jeżeli w treści uwag zostaną zamieszczone dane osobowe, należy je zanonimizować na kopii protokołu podawanej do publicznej wiadomości.” a także naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział VI, pkt.117,** która stanowi, że

„Poza przypadkami nadzwyczajnych wydarzeń (np. katastrofa budowlana dotycząca budynku, w którym znajduje się lokal wyborczy), komisja nie może opuścić lokalu wyborczego przed wywieszeniem kopii protokołów głosowania.”, oraz naruszenie **Art. 513c Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych-podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

W związku z powyższą odmową wywieszenia protokołu końcowego zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.3**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...) ukrywa (...)protokoły lub inne dokumenty wyborcze (...)-podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

24. Znaleziono te same osoby w głównym spisie wyborców oraz w spisie dodatkowym, co stanowi złamanie przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) **Art.26, § 2, Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Wyborca może być wpisany tylko do jednego spisu wyborców,” oraz **Art.26 §10 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Spis wyborców, z zastrzeżeniem Art. 34 § 1 i Art. 35 § 1, jest sporządzany i aktualizowany przez gminę, jako zadanie zleczone, na podstawie rejestru wyborców” a także złamanie przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) **Art.18 §11 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Rejestr wyborców prowadzi gmina jako zadanie zleczone.”

W związku ze znalezieniem podwójnych osób na głównym spisie wyborców oraz na dodatkowym spisie wyborców zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.1**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...) sporządza listę (...) głosujących, z pominięciem uprawnionych lub wpisaniem nieuprawnionych-podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

25. Znaleziono te same ulice z tymi samymi nr posesji w obwieszczeniach o podziale na obwody wyborcze dla sąsiadujących ze sobą obwodów wyborczych, co stanowi naruszenie **Art.16 § 1, ust.1) i ust.2) Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Wójt podaje, w formie obwieszczenia, do wiadomości wyborców najpóźniej w 30 dniu przed dniem wyborów informację przekazaną przez komisarza wyborczego o: 1) numerach oraz granicach stałych i odrębnych obwodów głosowania; 2) wyznaczonych siedzibach obwodowych komisji wyborczych dla danych wyborów;

W związku ze znalezieniem fałszywych obwieszczeń o podziale na obwody wyborcze, zachodzi uzasadnione podejrzenie

popęlnienia przez Wójta Gminy, (Burmistrza Miasta) oraz przez Komisarza Wyborczego, który wyżej wymienione obwieszczenia dostarcza, przestępstwa przeciwko wyborom, zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.2**, który stanowi, że „„Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...) używa podstępu celem nieprawidłowego sporządzenia listy kandydujących lub głosujących, protokołów lub innych dokumentów wyborczych albo referendalnych- podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

26. Nieprzeliczenie w dniu głosowania przed rozpoczęciem głosowania kart do głosowania przez członków OKW, co stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział III, pkt.35, ust. 2)**, która stanowi, że „Komisja (...) ponownie przelicza karty do głosowania (odrębnie w wyborach do Sejmu i do Senatu); ustalone liczby komisja wpisuje w punkcie 1 odpowiednio protokołu głosowania na listy kandydatów na posłów i protokołu głosowania na kandydatów na senatora lub protokołu głosowania na kandydata na senatora (tylko staranne wykonanie tej czynności umożliwi prawidłowe rozliczenie kart do głosowania po jego zakończeniu);”,  
W związku z powyższą odmową przew. OKW przeliczenia kart do głosowania w dniu głosowania a przed otwarciem lokalu wyborczego, zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.248, pkt.2**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami do Sejmu i Senatu (...) używa podstępu celem nieprawidłowego sporządzenia listy kandydujących lub głosujących, protokołów lub innych dokumentów wyborczych albo referendalnych,-podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”, oraz zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, Art.249, pkt.4**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza w sporządzaniu protokołów lub innych dokumentów wyborczych albo referendalnych,- podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”
27. Brak koordynacji przez przew.OKW ruchu wyborców w momentach dużego ich napływu, co stanowi naruszenie **Art. 49 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „§1.-Przewodniczący obwodowej komisji wyborczej (...) w obwodzie czuwa nad zapewnieniem tajności głosowania oraz nad utrzymaniem porządku i spokoju w czasie głosowania, § 2.-Przewodniczący obwodowej komisji wyborczej (...) w obwodzie ma prawo zażądać opuszczenia lokalu wyborczego przez osoby naruszające porządek i spokój, § 3. Na żądanie przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania w obwodzie komendant właściwego miejscowo komisariatu Policji obowiązany jest zapewnić konieczną pomoc. § 4. W przypadku naruszenia porządku w lokalu wyborczym nie stosuje się przepisu art. 46.”, oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 210 z dn.02.09.2019r. w sprawie wytycznych dla**

OKW, **Rozdział I, pkt.2**, która stanowi, że „Podczas głosowania przewodniczący komisji odpowiada za utrzymanie porządku i spokoju, czuwa nad przestrzeganiem tajności głosowania, przestrzeganiem zakazu prowadzenia w jakiegokolwiek formie agitacji wyborczej w lokalu wyborczym i na terenie budynku, w którym 4 lokal ten się znajduje (art. 107 § 2 Kodeksu wyborczego), oraz przestrzeganiem właściwego toku czynności podczas głosowania.”

**Kodeks Karny i Kodeks Wyborczy**

**Uchwała PKW**

Opracował:

Andrzej Zdun  
RKW Mazowsze