

Wykaz naruszeń prawa wyborczego w świetle paragrafów

1. **Wykonywanie czynności wyborczych poza lokalem wyborczym** (równocześnie w sali lekcyjnej i na korytarzu szkolnym będącym jednocześnie lokalem wyborczym - tam znajdowała się urna wyborcza)- naruszenie **art.39 §2a Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „W jednym pomieszczeniu może znajdować się jeden lokal wyborczy.” oraz **art.497a Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Kto w dniu wyborów wynosi kartę do głosowania poza lokal wyborczy lub taką kartę poza lokalem wyborczym przyjmuje lub posiada, nie będąc do tego uprawnionym, podlega karze grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do lat 2.” a tym samym złamanie przez przew.OKW i z-cę przew. OKW zakazu pracy Komisji w niepełnym składzie poprzez opuszczenie terenu lokalu wyborczego, które stanowi naruszenie **art.42 §3 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Od chwili rozpoczęcia głosowania aż do jego zakończenia w lokalu wyborczym muszą być równocześnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” a także stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział III pkt. 34**, który stanowi, że „W dniu wyborów komisja wszystkie czynności wykonuje w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział IV pkt. 36**, który stanowi, że „Wymóg obecności co najmniej 2/3 osób z komisji oznacza stałe przebywanie takiej liczby członków w pomieszczeniu, w którym znajduje się urna.”
2. **Nie dopełnienie obowiązku właściwego oznaczenia lokalu wyborczego** przez Urząd Miasta (Gminy) i przew. OKW, które stanowi naruszenie **art.108 §4 w związku z §1 i §3 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Na podmiotach wymienionych w §1 i §3 spoczywa obowiązek właściwego oznaczenia terenu i znajdujących się na nim budynków.”
3. **Złamanie przez przew. OKW zakazu dzielenia się Komisji na grupy przy segregacji i liczeniu głosów** co stanowi naruszenie **art.71 §1a Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Wszystkie czynności obwodowej komisji wyborczej (...) wykonywane są wspólnie przez członków komisji w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczącego lub jego zastępcy.” co precyzuje **Uchwała PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział VI, pkt.69**, która stanowi, że „Czynności związane z ustaleniem wyników głosowania w obwodzie i sporządzeniem protokołu głosowania komisja wykonuje wspólnie. Nie jest dopuszczalne tworzenie z członków komisji grup roboczych,

**które wykonywałyby oddzielnie czynności po zakończeniu głosowania."**

Nie zgodne z prawem wyborczym jest więc segregowanie kart i głosów wyborczych przez pojedyncze osoby lub grupy osób a należy robić to poprzez kolegiąlną akceptację każdej karty i każdego głosu z osobna. Przewodniczący lub z-ca OKW powinien okazywać kartę wszystkim członkom Komisji a ta decydować o jej przynależności.

W związku z powyższym brakiem kolegiąlności zachodzi podejrzenie popełnienia przez przew.OKW przestępstwa **przeciwko wyborom** zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.248, pkt.4**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami (...) do Parlamentu Europejskiego (...) dopuszcza się nadużycia lub dopuszcza do nadużycia przy przyjmowaniu lub obliczaniu głosów (...)-podlega karze pozbawienia wolności do lat 3."

4. **Złamanie przez przew.OKW i z-cę przew. OKW zakazu pracy Komisji w niepełnym składzie** poprzez opuszczenie terenu lokalu wyborczego, które stanowi naruszenie **art.42 § 3 Kodeksu Wyborczego**, który stanowi, że „Od chwili rozpoczęcia głosowania aż do jego zakończenia w lokalu wyborczym muszą być równocześnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca." a także stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział III pkt. 34**, który stanowi, że „W dniu wyborów komisja wszystkie czynności wykonuje w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca." oraz naruszenie **Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r.** W sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział IV pkt. 36**, który stanowi, że „Wymóg obecności co najmniej 2/3 osób z komisji oznacza stałe przebywanie takiej liczby członków w pomieszczeniu, w którym znajduje się urna."
5. **Złamanie przez przew.OKW zakazu wnoszenia pieczęci Komisji poza lokal wyborczy** a nie przekazanie jej z-cy przew.OKW, co stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział II, pkt.28**, która stanowi, że „Przed rozpoczęciem stemplowania kart komisja upewnia się, czy wydano jej właściwą pieczęć (z napisem określającym nazwę i siedzibę komisji oraz jej numer). Należy zwrócić szczególną uwagę, czy omyłkowo nie została wydana pieczęć np. obwodowej komisji wyborczej ds.przeprowadzenia głosowania w obwodzie lub obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie, albo obwodowej komisji wyborczej ds. referendum." oraz stanowi naruszenie **Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r.** w sprawie wytycznych dla OKW, **Rozdział III, pkt.35, ust.3**, która stanowi, że „Po ostemplowaniu wszystkich kart pieczęcią komisji należy je wraz

**z pieczęcią komisji odpowiednio zabezpieczyć."**

6. **Złamanie przez przew.OKW nakazu wykonywania wszystkich czynności wyborczych przez co najmniej 2/3 składu Komisji, poprzez wynoszenie lub przynoszenie kart wyborczych z lokalu wyborczego do innego pomieszczenia i odwrotnie, co stanowi naruszenie art.42 § 3 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Od chwili rozpoczęcia głosowania aż do jego zakończenia w lokalu wyborczym muszą być równocześnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” a także stanowi naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział III pkt. 34, który stanowi, że „W dniu wyborów komisja wszystkie czynności wykonuje w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” oraz naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział IV pkt. 36, który stanowi, że „Wymóg obecności co najmniej 2/3 osób z komisji oznacza stałe przebywanie takiej liczby członków w pomieszczeniu, w którym znajduje się urna.”**
7. **Odmówienie przez przew.OKW udostępnienia mężowi zaufania kopii protokołu głosowania, które stanowi naruszenie Art. 77 § 1 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Kopię protokołu otrzymuje każdy członek komisji i mąż zaufania” oraz naruszenie Art. 513c Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”**

W związku z powyższą odmową wydania kopii protokołu zachodzi podejrzenie popełnienia przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.248, pkt.3, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami (...) do Parlamentu Europejskiego (...) ukrywa (...) protokoły lub inne dokumenty wyborcze (...) - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”
8. **Utrudnianie pracy mężowi zaufania przez przew.OKW, w szczególności wydawanie mężowi zaufania polecenia „mam siedzieć i nic nie mówić”, które stanowi naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział I, pkt.8, która stanowi, że „Niedopuszczalne jest utrudnianie przez członków komisji obserwacji mężom zaufania wszystkich wykonywanych czynności.” a także naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział I, pkt.12, która stanowi, że „Dopuszczalne jest przemieszczanie się mężów zaufania w trakcie obserwowania przez nich wszystkich czynności, z zastrzeżeniem, że nie**

będzie to utrudniało pracy komisji, ani zakłócało przebiegu głosowania." oraz naruszenie Art. 513c Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

9. **Złamanie przez Urząd Miasta (Gminy) i przew.OKW prawa wyborczego poprzez nie zapewnienie tajności głosowania** – brak kabin z kotarami w lokalu wyborczym a tylko stoliki z przesłonami, które nie zapewniały tajności głosowania – osoby stojące za wyborcą siedzącym przy stoliku miały wgląd w sposób głosowania osoby siedzącej, co stanowi naruszenie art.42 §1 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Przed rozpoczęciem głosowania obwodowa komisja wyborcza (...) sprawdza, czy (...) w lokalu wyborczym znajduje się odpowiednia liczba łatwo dostępnych miejsc zapewniających tajność głosowania.” oraz stanowi naruszenie art.49 §1 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Przewodniczący obwodowej komisji wyborczej (...) czuwa nad zapewnieniem tajności głosowania oraz nad utrzymaniem porządku i spokoju w czasie głosowania.”, oraz stanowi naruszenie art.52 §5a Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Tajność głosowania zapewnia się w szczególności przez przygotowanie w lokalu wyborczym odpowiedniej liczby łatwo dostępnych miejsc umożliwiających każdemu wyborcy nieskrępowane zapoznanie się z kartą do głosowania oraz jej wypełnienie w sposób niewidoczny dla innych osób.”

W związku z powyższym brakiem zapewnienia tajności głosowania zachodzi podejrzenie popełnienia przez Urząd Miasta (Gminy) oraz przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.250**, który stanowi, że „Kto, przemocą, groźbą bezprawną lub przez nadużycie stosunku zależności, wywiera wpływ na sposób głosowania osoby uprawnionej, (...) - podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” oraz zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.249, pkt.2**, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza swobodnemu wykonywaniu prawa do (...) głosowania – podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

10. **Brak należytego zabezpieczenia pieczęci OKW przez przew. OKW poprzez pozostawienie jej w miejscu ogólnodostępnym (np.na oknie), co stanowi naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r.w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział II, pkt.28**, która stanowi, że „Przed rozpoczęciem stemplowania kart komisja upewnia się, czy wydano jej właściwą pieczęć (z napisem określającym nazwę i siedzibę komisji oraz jej numer). Należy zwrócić szczególną uwagę, czy omyłkowo nie została wydana pieczęć np. obwodowej komisji wyborczej ds.

przeprowadzenia głosowania w obwodzie lub obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie, albo obwodowej komisji wyborczej ds. referendum." oraz stanowi naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r.w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział III, pkt.35, ust.3, która stanowi, że „Po ostemplowaniu wszystkich kart pieczęcią komisji należy je wraz z pieczęcią komisji odpowiednio zabezpieczyć.”

11. Brak reakcji Komisji wobec zachowania wyborcy, który wrzucił do urny kilka kart, co stanowi naruszenie Uchwały PKW Nr70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział III, pkt.35, ust.7, która stanowi, że „Urna powinna być ustawiona w takim miejscu, by była przez cały czas głosowania widoczna dla członków komisji i mężów zaufania, obserwatorów społecznych oraz obserwatorów międzynarodowych; ponadto Przewodniczący komisji wyznacza członka komisji, który przebywając w bezpośredniej bliskości urny zapewnia jej nienaruszalność oraz przestrzeganie przez wyborców zasad dotyczących tajności głosowania”
12. Informatyk(!) OKW ingeruje w treść uwag męża zaufania w protokóle z głosowania, co stanowi naruszenie art.103b, §1, ust.3) Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Mąż zaufania ma prawo wnosić do protokołu uwagi, z wymienieniem konkretnych zarzutów” oraz naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW , Rozdział VI, pkt.86, który stanowi, że „Do protokołu głosowania mogą wnieść uwagi mężowie zaufania obecni przy pracach komisji oraz członkowie komisji uczestniczący w jej pracach. Uwagi mężów zaufania komisja wpisuje bezpośrednio do protokołu w punkcie 20. Mąż zaufania, który wniósł uwagę podpisuje ją w protokole.” oraz stanowi naruszenie Art. 513c Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych - podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”  
 W związku z powyższą ingerencją w treść uwag zachodzi podejrzenie popełnienia przez informatyka OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.248, pkt.3, który stanowi, że „Kto (...) przerabia protokoły lub inne dokumenty wyborczych w związku z wyborami (...) do Parlamentu Europejskiego (...) - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.” oraz zgodnie z Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.249, pkt.4, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza w sporządzaniu protokołów lub innych dokumentów wyborczych (...) podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

13. **Utrudnianie pracy mężowi zaufania przez przew. OKW, w szczególności wydawanie mężowi zaufania polecenia „nie będzie Pani stała nad stołem i patrzyła na ręce” lub „ma Pani usiąść 10 metrów od stołu”, które stanowi naruszenie Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział I, pkt.8, która stanowi, że „Niedopuszczalne jest utrudnianie przez członków komisji obserwacji mężom zaufania wszystkich wykonywanych czynności.” a także naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział I, pkt.12, która stanowi, że „Dopuszczalne jest przemieszczanie się mężów zaufania w trakcie obserwowania przez nich wszystkich czynności, z zastrzeżeniem, że nie będzie to utrudniało pracy komisji, ani zakłócało przebiegu głosowania.” oraz stanowi naruszenie Art. 513c Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych - podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”**
14. **Ingerowanie przew. OKW w treść uwag męża zaufania, które ten zamierzał dołączyć do protokołu końcowego i w efekcie skrócił je do kilku słów nie oddających w pełni ich sensu, co stanowi naruszenie art.103b, §1, ust.3) Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Mąż zaufania ma prawo wnosić do protokołu uwagi, z wymienieniem konkretnych zarzutów” oraz naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW , Rozdział VI, pkt.86, który stanowi, że „Do protokołu głosowania mogą wnieść uwagi mężowie zaufania obecni przy pracach komisji oraz członkowie komisji uczestniczący w jej pracach. Uwagi mężów zaufania komisja wpisuje bezpośrednio do protokołu w punkcie 20. Mąż zaufania, który wniósł uwagę podpisuje ją w protokole.” oraz stanowi naruszenie Art. 513c Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych - podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”**

A więc przew. OKW dokonała fałszerstwa protokołu wyborczego - uwaga nie jest autorstwa męża zaufania; w związku z powyższą ingerencją w treść uwag zachodzi podejrzenie popełnienia przez przew. OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.248, pkt.3, który stanowi, że „Kto (...) przerabia protokoły lub inne dokumenty wyborczych w związku z wyborami (...) do Parlamentu Europejskiego (...) - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.” oraz zgodnie z Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.249, pkt.4, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza w sporządzaniu

**protokółów lub innych dokumentów wyborczych (...) podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5."**

15. **Próba terroryzowania przez przew. OKW członka OKW, która chciała sfotografować protokół głosowania, którym to zachowaniem naruszyła Art.77 § 1 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Kopię protokołu otrzymuje każdy członek komisji i maż zaufania” oraz naruszenie Art. 513c Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza osobom uprawnionym na mocy przepisów kodeksu w ich czynnościach polegających na monitorowaniu lub dokumentowaniu procedur wyborczych – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”**  
W związku z powyższą odmową wykonania fotokopii protokołu zachodzi podejrzenie popełnienia przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z **Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.248, pkt.3**, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami (...) do Parlamentu Europejskiego (...) ukrywa (...) protokoły lub inne dokumenty wyborcze (...) - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”
16. **Komisja pracowała w składzie 4-osobowym a nawet 3-osobowym – za wiedzą przew. OKW oraz wg notatki członków Komisji a także za wiedzą Komisarza Wyborczego(!), co stanowi naruszenie art.42 §3 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Od chwili rozpoczęcia głosowania aż do jego zakończenia w lokalu wyborczym muszą być równocześnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” a także stanowi naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. W sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział III pkt. 34, który stanowi, że „W dniu wyborów komisja wszystkie czynności wykonuje w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczący komisji lub jego zastępca.” oraz naruszenie Uchwały PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. W sprawie wytycznych dla OKW, Rozdział IV pkt. 36, który stanowi, że „Wymóg obecności co najmniej 2/3 osób z komisji oznacza stałe przebywanie takiej liczby członków w pomieszczeniu, w którym znajduje się urna.”**
17. **Urząd Miasta (Gminy) nie zapewnił lokalu wyborczego o wystarczającej powierzchni, co stanowi naruszenie art.42 §1 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Przed rozpoczęciem głosowania obwodowa komisja wyborcza (...) sprawdza, czy (...) w lokalu wyborczym znajduje się odpowiednia liczba łatwo dostępnych miejsc zapewniających tajność głosowania.” oraz stanowi naruszenie art.49 §1 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Przewodniczący obwodowej komisji wyborczej (...) czuwa nad zapewnieniem tajności głosowania oraz nad utrzymaniem porządku i spokoju w czasie głosowania.”, oraz**

stanowi naruszenie art.52 §5a Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Tajność głosowania zapewnia się w szczególności przez przygotowanie w lokalu wyborczym odpowiedniej liczby łatwo dostępnych miejsc umożliwiających każdemu wyborcy nieskrępowane zapoznanie się z kartą do głosowania oraz jej wypełnienie w sposób niewidoczny dla innych osób.”

W związku z powyższym brakiem zapewnienia tajności głosowania zachodzi podejrzenie popełnienia przez Urząd Miasta (Gminy) oraz przez przew.OKW przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.250, który stanowi, że „Kto, przemocą, groźbą bezprawną lub przez nadużycie stosunku zależności, wywiera wpływ na sposób głosowania osoby uprawnionej, (...) - podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” oraz zgodnie z Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.249, pkt.2, który stanowi, że „Kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza swobodnemu wykonywaniu prawa do (...) głosowania - podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

18. Znaleziono dwie osoby zmarłe na spisach wyborców - co oznacza złamanie przez Urząd Miasta (Gminy) art.26 §10 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Spis wyborców, z zastrzeżeniem art. 34 § 1 i art. 35 § 1, jest sporządzany i aktualizowany przez gminę, jako zadanie zlecone, na podstawie rejestru wyborców” a także złamanie przez Urząd Miasta (Gminy) art.18 §11 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Rejestr wyborców prowadzi gmina jako zadanie zlecone.”

W związku ze znalezieniem osób zmarłych na spisach wyborców zachodzi podejrzenie popełnienia przez Urząd Miasta (Gminy) przestępstwa przeciwko wyborom zgodnie z Rozdziałem XXXI Kodeksu Karnego, art.248, pkt.1, który stanowi, że „Kto w związku z wyborami (...) do Parlamentu Europejskiego (...) sporządza listę (...) głosujących, z pominięciem uprawnionych lub wpisaniem nieuprawnionych - podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

19. Zabranianie mężowi zaufania rejestracji obrazu i dźwięku przebiegu pracy OKW narusza art.42 § 5 Kodeksu Wyborczego, który stanowi, że „Od podjęcia przez obwodową komisję wyborczą (...) czynności, o których mowa w art.42 § 1, do rozpoczęcia głosowania oraz od zamknięcia lokalu wyborczego do podpisania protokołu, o którym mowa w art. 75 § 1, czynności obwodowej komisji wyborczej (...) mogą być rejestrowane przez mężów zaufania z wykorzystaniem własnych urządzeń rejestrujących.” oraz narusza Uchwałę PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW , Rozdział I, pkt.9, która stanowi, że „Od podjęcia przez komisję czynności przed rozpoczęciem głosowania do rozpoczęcia głosowania oraz od zamknięcia lokalu wyborczego do podpisania protokołu głosowania, czynności komisji mogą być rejestrowane przez mężów zaufania z wykorzystaniem własnych urządzeń rejestrujących. Przepisy



**Kodeksu wyborczego przewidują tylko rejestrację prac komisji obwodowych (bez transmisji)."**

20. **Zabranianie obserwatorowi społecznemu rejestracji obrazu i dźwięku przebiegu pracy OKW narusza Uchwałę PKW Nr 70 z dn.26.04.2019r. w sprawie wytycznych dla OKW ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie, Rozdział I, pkt.17, który stanowi, że „Obserwatorzy społeczni mają takie same uprawnienia jakie przysługują mężom zaufania za wyjątkiem: 1) wnoszenia uwag do protokołu głosowania; 2) obecności przy przewożeniu i przekazywaniu protokołu do właściwej komisji wyborczej wyższego stopnia."**
21. **Brak koordynacji przez przew.OKW ruchu wyborców w momentach dużego ich napływu.**

Opracował:

Andrzej Zdun  
RKW Mazowsze